



Perbandingan Penerimaan Pembayaran E-wallet DANA dan OVO Menggunakan TAM Pada Generasi Z

Comparison of receipt of DANA and OVO E-wallet payments using TAM in Generation Z

Lila Setiyani¹, Vina Maulidina², Femmy³

^{1,2,3}Prodi Sistem Informasi, STMIK Rosma

¹lila@rosma.ac.id, ²vina.maulidina@mhs.rosma.ac.id, ³femmy@rosma.ac.id

Abstract

The development of information technology has resulted in changes in terms of payment transactions. Payment transactions that were originally in cash have now switched to non-cash or cashless, namely by using e-wallets. The large number of e-wallet applications can make payments easier. The purpose of this study was to compare the acceptance of DANA and OVO e-wallet payments in generation Z. The procedure of this study was to collect data through a questionnaire using a Likert scale, the population in this study was generation Z in the city of Karawang, the sample technique used was non-probability sampling with purposive sampling method. The sample obtained is, 200 respondents. Based on the results of the study, it was shown that generation Z in Karawang city used the DANA e-wallet the most compared to OVO, judging from the number of DANA respondents who were 124 respondents and OVO who were 76 respondents.

Keywords: e-wallet; generation z; comparison acceptance; TAM

Abstrak

Perkembangan teknologi informasi mengakibatkan perubahan dalam hal transaksi pembayaran. Transaksi pembayaran yang awalnya secara tunai kini beralih menjadi non tunai atau *cashless* yaitu dengan menggunakan *e-wallet*. Banyaknya aplikasi *e-wallet* dapat mempermudah dalam hal pembayaran. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk melakukan perbandingan penerimaan pembayaran *e-wallet* DANA dan OVO pada generasi Z. Prosedur dari penelitian ini dengan pengumpulan data melalui kuesioner dengan menggunakan skala likert, populasi dalam penelitian ini yaitu generasi Z dikota karawang, teknik sampel yang digunakan *non-probability sampling* dengan metode *purpose sampling*. Sampel yang diperoleh yakni, 200 responden. Berdasarkan hasil penelitian menunjukkan bahwa generasi Z di kota karawang paling banyak menggunakan *e-wallet* DANA dibandingkan dengan OVO, dilihat dari jumlah responden DANA sebesar 124 responden dan OVO sebesar 76 responden.

Kata kunci: e-wallet; generasi z; perbandingan penerimaan; TAM

1. Pendahuluan

Perkembangan teknologi informasi dan komunikasi mengakibatkan perubahan kehidupan masyarakat dalam segala bidang. Salah satunya didalam sebuah sistem pembayaran, yang saat ini menggunakan metode *e-wallet*. Perkembangan teknologi tersebut direspon positif oleh *financial technology (fintech)*. Dimana saat ini *fintech* mulai meningkat para penggunaannya. *Financial technology* dikatakan sebagai salah satu teknologi yang mempengaruhi hasil model bisnis baru, produk dan aplikasi dan memiliki dampak yang

signifikan terhadap pasar keuangan [1]. *E-wallet* mengubah konsep uang yang disimpan di dompet menjadi disimpan di dalam *smartphone* atau biasa disebut dengan dompet digital. Dompet digital merupakan sebuah aplikasi elektronik yang digunakan untuk melakukan transaksi pembayaran secara online tanpa menggunakan uang tunai. Aplikasi dompet digital yang memberikan kemudahan dan memberikan manfaat bagi pengguna, beberapa dompet digital di indonesia seperti OVO, DANA, Go-pay dan LinkAja. Banyaknya aplikasi *e-wallet* dapat melakukan perbandingan penerimaan dari masing – masing *e-*

wallet [2]. Menurut penelitian yang dilakukan oleh pratiwi, 2021 mengungkapkan bahwa generasi Z memiliki pandangan positif terhadap financial technology serta minat untuk terus menggunakan layanan financial technology sebagai kebutuhan untuk melakukan transaksi dengan mudah dan dapat memberikan manfaat dan keuntungan bagi penggunanya [3].

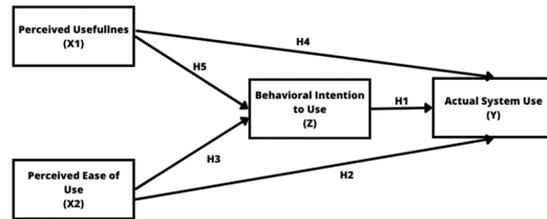
Technology Acceptance Model (TAM) merupakan teori atau model yang menjelaskan tentang sistem informasi, Tam digunakan untuk menjelaskan penerimaan seseorang terhadap penggunaan sistem teknologi informasi[4]. Penerimaan penggunaan terhadap suatu teknologi dapat dijelaskan melalui dua variabel utama, yaitu *perceived usefullnes* dan *perceived ease of use*. Untuk mengetahui perbandingan penerimaan pengguna terhadap penerimaan penggunaan *e-wallet* DANA dan OVO pada generasi Z. Beberapa peneliti pernah melakukan analisis terkait penerimaan pembayaran *e-wallet*, mereka menggunakan teori TAM. TAM (*Technology Acceptance Model*) adalah konsep yang dianggap paling baik untuk menjelaskan perilaku pengguna terhadap sistem teknologi informasi baru. TAM adalah model yang dianggap paling tepat untuk menjelaskan bagaimana pengguna mempersepsikan suatu sistem [5].

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui perbandingan penerimaan *e-wallet* DANA dan OVO pada Generasi Z. Hal tersebut menarik peneliti untuk melakukan perbandingan penerimaan suatu sistem teknologi informasi menggunakan model TAM. Beberapa peneliti juga melakukan analisis terkait penerimaan *e-wallet* diantaranya [1], [6] -[10]. Variabel TAM yang digunakan dalam penelitian ini adalah *Perceived Usefullnes (PU)*, *Perceived Ease of Use (PEU)* sebagai variabel independen, *Behavioral Intention to Use (BIU)* sebagai variabel mediasi, dan *Actual System Use (AU)* sebagai variabel dependen.

2. Metode Penelitian

Penelitian ini menggunakan model TAM (*Technology Acceptance Model*) untuk menentukan penerimaan *e-wallet* DANA dan OVO pada generasi Z. Penelitian ini menggunakan 4 variabel yakni, *Perceived Usefullnes (PU)*, *Perceived Ease of Use (PEU)*, dan variabel penerimaan yaitu *Behavioral Intention to Use (BIU)* dan *Actual System Use (AU)*. Populasi dalam penelitian ini adalah generasi Z yang menggunakan *e-wallet* di kota karawang, sampel penelitian ini berjumlah 200 sampel menggunakan teknik *non probability sampling* dengan metode *purpose sampling*. Pengumpulan data yang dilakukan dengan menyebarkan kuesioner melalui google form. Pengolahan data yang dilakukan menggunakan SmartPLS untuk mengetahui uji validitas, reliabilitas, R Square dan uji hipotesis pada perbandingan penerimaan *e-wallet* DANA dan OVO.

Berikut ini adalah hipotesis penelitian yang digunakan untuk melakukan perbandingan penerimaan *e-wallet* DANA dan OVO. Hipotesis penelitian didasari oleh asumsi penulis terhadap hubungan variabel, dapat dilihat pada gambar 1.



Gambar 1. Hipotesis Penelitian [11]

- H1 : Behavioral intention to use (Z) berpengaruh terhadap Actual System Use (Y)
 H2 : Perceived Ease of Use (X2) berpengaruh terhadap Actual System Use (Y)
 H3 : Perceived Ease of Use (X2) berpengaruh terhadap Behavioral intention to use (Z)
 H4 : Perceived Usefullnes (X1) berpengaruh terhadap Actual System Use (Y)
 H5 : Perceived Usefullnes (X1) berpengaruh terhadap Behavioral Intention to Use (Z)

3. Hasil dan Pembahasan

Karakteristik Responden, berdasarkan hasil pengumpulan data menggunakan kuesioner yang dilakukan secara online menggunakan google form, yang ditunjukkan kepada responden pengguna *e-wallet* pada generasi Z di Kota karawang. Didapatkan data yang dijadikan sampel dalam penelitian ini adalah 200 responden yang akan dikelompokkan berdasarkan jenis kelamin, tahun kelahiran dan *e-wallet* yang digunakan paling banyak menggunakan *e-wallet* DANA atau OVO. Berikut adalah karakteristik dari responden dalam penelitian ini:

Pertama, karakteristik responden berdasarkan jenis kelamin, diketahui bahwa dari 200 responden mayoritas pengguna *e-wallet* pada generasi Z di kota karawang paling banyak berjenis kelamin Perempuan dengan jumlah responden 135 Orang atau 67,5% dan sisanya responden berjenis kelamin laki laki dengan jumlah 65 orang dengan presentase 32,5%. Seperti pada tabel 1.

Jenis Kelamin	Presentasi	Frekuensi
Laki – Laki	32,5%	65
Perempuan	67,5%	135
Jumlah	100%	120

Kedua, karakteristik responden berdasarkan jenis pekerjaan, mayoritas pengguna *e-wallet* DANA dan OVO paling banyak adalah Mahasiswa dengan jumlah 109 orang atau presentasi 54,2%, untuk pegawai swasta/negeri adalah 35 orang atau 17,4%. Untuk lainnya yaitu 30 orang dengan presentasi 14,9 % . untuk

Ibu rumah tangga berjumlah 14 orang dengan presentase 7,5% dan yang terkahir jenis pekerjaan wirausaha hanya 12 orang atau presentasi 6% seperti pada tabel 2.

Tabel 2. Karakteristik responden berdasarkan pekerjaan

Jenis Pekerjaan	Presentase	Frekuensi
Mahasiswa	54,2%	109
Pegawai Swasta/Negeri	17,4%	35
Ibu Rumah Tangga	7,5%	14
Wirausaha	6%	12
Lainnya	14,9%	30
Jumlah	100%	200

Ketiga, karakteristik responden berdasarkan tahun kelahiran mayoritas reponden dalam penelitian ini pada tahun kelahiran 2001 – 2005 yaitu sebanyak 104 orang atau presentase 52%. Sedangkan sisanya responden lainnya lainnya yaitu pada tahun kelahiran 1996 – 2000 yaitu sebanyak 85 orang atau presentase 42,4% dan responden yang terakhir dengan tahun kelahiran 2006 – 2010 sebanyak 11 orang atau presentase 5,6% seperti pada tabel 3.

Tabel 3. Karakteristik responden berdasarkan tahun kelahiran

Tahun Kelahiran	Presentase	Frekuensi
1996 – 2000	42,4%	85
2001 – 2005	52%	104
2006 – 2010	5,6 %	11
Jumlah	100%	200

Keempat, karakteristik responden berdasarkan E-wallet yang sering digunakan oleh generasi Z di kota karawang lebih banyak menggunakan e-wallet DANA yaitu sebanyak 124 Orang atau 62%. Sedangkan pengguna e-wallet OVO yaitu sebanyak 76 orang atau 38%. Bisa dilihat bahwa e-wallet DANA banyak digunakan untuk melakukan transaksi pembayaran, karena banyaknya responden menggunakan e-wallet DANA dibandingkan dengan OVO. Seperti pada tabel 4.

Tabel 4. Karakteristik responden berdasarkan E-wallet yang sering digunakan

E-wallet	Presentase	Frekuensi
DANA	62%	124
OVO	38%	76
Jumlah	100%	200

Uji validitas merupakan uji untuk mengetahui ketetapan dan kecermatan suatu alat ukur dalam melakukan fungsi ukurannya. Menurut sugiyono dalam [12] instrumen yang valid berarti instrumen tersebut dapat digunakan untuk mengukur apa yang seharusnya diukur.

Hasil uji validitas konvergen DANA dan OVO bisa dilihat pada tabel 5 dan 6.

Tabel 5. Hasil uji validitas konvergen DANA

Indikator	Penggunaan Sistem	Perilaku Penggunaan	Persepsi Kemudahan Penggunaan	Persepsi Manfaat
AU1	0,840			
AU2	0,928			
AU3	0,912			
BIU1		0,930		

BIU2	0,905		
BIU3	0,894		
PEU1		0,895	
PEU2		0,886	
PEU3		0,940	
PEU4		0,893	
PEU5		0,937	
PU1			0,935
PU2			0,950
PU3			0,941
PU4			0,933
PU5			0,944

Tabel 6. Hasil uji validitas konvergen OVO

Indikator	Penggunaan Sistem	Perilaku Penggunaan	Persepsi Kemudahan Penggunaan	Persepsi Manfaat
AU1	0,800			
AU2	0,889			
AU3	0,754			
BIU1		0,909		
BIU2		0,883		
BIU3		0,851		
PEU1			0,874	
PEU2			0,816	
PEU3			0,848	
PEU4			0,761	
PEU5			0,876	
PU1				0,882
PU2				0,827
PU3				0,846
PU4				0,899
PU5				0,826

Berdasarkan tabel 5 dan 6, pada variabel instrumen DANA dan OVO dinyatakan Valid. Dikarenakan nilai loading faktor > 0,7 maka dinyatakan valid [7].

Tabel 7. Hasil uji validitas diskriminan DANA

Variabel	Penggunaan Sistem	Perilaku Penggunaan	Persepsi Kemudahan Penggunaan	Persepsi Manfaat
Penggunaan Sistem	0,894			
Perilaku Penggunaan	0,818	0,910		
Persepsi Kemudahan Penggunaan	0,710	0,777	0,910	
Persepsi Manfaat	0,706	0,740	0,832	0,941

Tabel 8. Hasil uji validitas diskriminan OVO

Variabel	Penggunaan Sistem	Perilaku Penggunaan	Persepsi Kemudahan Penggunaan	Persepsi Manfaat
Penggunaan Sistem	0,816			
Perilaku Penggunaan	0,791	0,881		
Persepsi Kemudahan Penggunaan	0,734	0,846	0,836	
Persepsi Manfaat	0,734	0,830	0,906	0,856

Uji validitas diskriminan dapat dinyatakan valid apabila indikator pada suatu variabel memiliki nilai cross loading yang lebih tinggi di kontruknya sendiri dan masing – masing kontruk memiliki nilai cross loading > 0,7 sebagai syarat terpenuhinya validitas diskriminan

[13]. Variabel DANA dan OVO dinyatakan valid karena crossloadingnya $> 0,7$. Seperti pada tabel 7 dan 8.

Pengujian reliabilitas menggunakan rumus Cronbach Alpha dan Composite Reliability. Suatu variabel dapat dinyatakan Reliabel apabila nilai Cronbach Alpha $> 0,6$ dan nilai Composite Reliability $> 0,7$ [14].

Tabel 9. Hasil uji reliabilitas DANA

Variabel	Cronbach's Alpha	Composite Reliability
Penggunaan Sistem	0.874	0.923
Perilaku Penggunaan	0.896	0.935
Persepsi Kemudahan Penggunaan	0.948	0.960
Persepsi Manfaat	0.967	0.975

Tabel 10. Hasil uji validitas diskriminan OVO

Variabel	Cronbach's Alpha	Composite Reliability
Penggunaan Sistem	0.748	0.856
Perilaku Penggunaan	0.856	0.913
Persepsi Kemudahan Penggunaan	0.892	0.921
Persepsi Manfaat	0.909	0.932

Berdasarkan tabel 9 dan 10 semua variabel dinyatakan reliabel dikarenakan Cronbach Alpha dan Composite reliabilitynya memenuhi kriteria uji reliabilitas.

Nilai R-Square pada Uji Inner Model menunjukkan kemampuan untuk menjelaskan variabel independen terhadap variabel dependen. Semakin besar nilai R-Square, semakin banyak variabel independen yang dapat menjelaskan variabel dependen yang artinya yaitu semakin baik persamaan strukturalnya [15].

Tabel 11. Hasil R-Square DANA

	R Square
Penggunaan Sistem	0.692
Perilaku Penggunaan	0.632

Berdasarkan tabel 11 hasil R Square DANA menunjukkan bahwa Variabel Penggunaan Sistem (AU) memiliki R Square sebesar 0,692 artinya Variabel Perilaku Penggunaan (BIU), Persepsi Manfaat (PU), dan Persepsi Kemudahan Penggunaan (PEU) berpengaruh terhadap variabel penggunaan (AU) sebesar 69,2 % dan sisanya sebesar 30,8% dipengaruhi oleh lainnya.

Perilaku Penggunaan (BIU) memiliki nilai R Square 0,632, artinya variabel persepsi manfaat (PU) dan Persepsi Kemudahan Penggunaan (PEU) berpengaruh terhadap Perilaku Penggunaan (BIU) sebesar 63,2% dan sisanya sebesar 36,8% yang dipengaruhi oleh tabel lain.

Tabel 12. Hasil R-Square OVO

	R Square
Penggunaan Sistem	0.647
Perilaku Penggunaan	0.738

Berdasarkan tabel 12 hasil R Square OVO menunjukkan bahwa Variabel Penggunaan Sistem (AU) memiliki R Square sebesar 0,647 artinya Variabel Perilaku Penggunaan (BIU), Persepsi Manfaat (PU), dan Persepsi Kemudahan Penggunaan (PEU) berpengaruh terhadap variabel penggunaan (AU) sebesar 64,7 % dan sisanya sebesar 35,3% dipengaruhi oleh variabel lainnya.

Perilaku Penggunaan (BIU) memiliki nilai R Square 0,738 artinya variabel persepsi manfaat (PU) dan Persepsi Kemudahan Penggunaan (PEU) berpengaruh terhadap Perilaku Penggunaan (BIU) sebesar 73,8% dan sisanya sebesar 26,2% yang dipengaruhi oleh variabel lainnya.

Hasil pengujian hipotesis menggunakan nilai T Statistics dapat dinyatakan signifikan jika $> 1,96$ dan tidak signifikan jika $< 1,96$.

Tabel 13. Hasil uji hipotesis DANA

	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)
Perilaku Penggunaan -> Penggunaan Sistem	0.624	0.125	5.035
Persepsi Kemudahan Penggunaan -> Penggunaan Sistem	0.051	0.144	0.469
Persepsi Kemudahan Penggunaan -> Perilaku Penggunaan	0.514	0.143	3.665
Persepsi Manfaat -> Penggunaan Sistem	0.203	0.131	1.411
Persepsi Manfaat -> Perilaku Penggunaan	0.312	0.143	2.131

Berdasarkan tabel 13 dari uji hipotesis DANA, menghasilkan pengujian hipotesis diantaranya :

Pengujian hipotesis pertama (H1) menunjukkan bahwa perilaku penggunaan (BIU) **signifikan** terhadap Penggunaan sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 4,627 yang berarti pengaruh signifikan karena nilainya $> 1,96$.

Pengujian hipotesis kedua (H2) menunjukkan bahwa persepsi kemudahan penggunaan (PEU) **tidak**

signifikan terhadap Penggunaan Sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 0,460 yang berarti pengaruh tidak signifikan dikarenakan nilainya < 1,96.

Pengujian hipotesis ketiga (H3) menunjukkan bahwa persepsi kemudahan penggunaan (PEU) **signifikan** terhadap perilaku penggunaan (BIU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 3,691 yang berarti pengaruh signifikan, karena nilainya < 1,96.

Pengujian hipotesis keempat (H4) menunjukkan bahwa persepsi manfaat (PU) **tidak signifikan** terhadap penggunaan sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 1,304 yang berarti pengaruh tidak signifikan, karena nilainya < 1,96.

Pengujian hipotesis kelima (H5) menunjukkan bahwa persepsi manfaat (PU) **signifikan** terhadap perilaku penggunaan (BIU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 2,122 yang berarti pengaruh signifikan, karena nilainya > 1,96.

Pengujian hipotesis ketiga (H3) menunjukkan bahwa persepsi kemudahan penggunaan (PEU) **signifikan** terhadap perilaku penggunaan (BIU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 2,821 yang berarti pengaruh signifikan, karena nilainya < 1,96.

Pengujian hipotesis keempat (H4) menunjukkan bahwa persepsi manfaat (PU) **tidak signifikan** terhadap penggunaan sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 0,956 yang berarti pengaruh tidak signifikan, karena nilainya < 1,96.

Pengujian hipotesis kelima (H5) menunjukkan bahwa persepsi manfaat (PU) **tidak signifikan** terhadap perilaku penggunaan (BIU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 1,893 yang berarti pengaruh tidak signifikan, karena nilainya > 1,96.

Hasil Pengolahan data menggunakan SmartPLS e-wallet DANA dan OVO seperti pada gambar 2 dan 3.

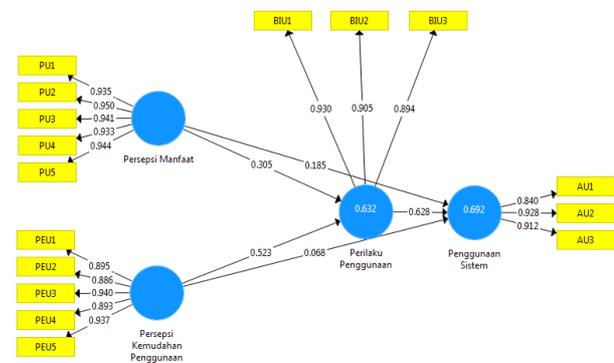
Tabel 14. Hasil uji hipotesis OVO

	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)
Perilaku Penggunaan -> Penggunaan Sistem	0.583	0.150	3.708
Persepsi Kemudahan Penggunaan -> Penggunaan Sistem	0.070	0.235	0.398
Persepsi Kemudahan Penggunaan -> Perilaku Penggunaan	0.546	0.188	2.794
Persepsi Manfaat -> Penggunaan Sistem	0.186	0.195	0.959
Persepsi Manfaat -> Perilaku Penggunaan	0.335	0.189	1.864

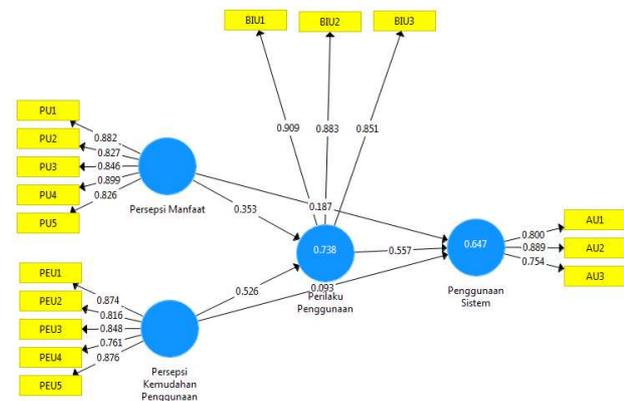
Berdasarkan tabel 14 hasil dari uji hipotesis DANA, menghasilkan pengujian hipotesis diantaranya :

Pengujian hipotesis pertama (H1) menunjukkan bahwa perilaku penggunaan (BIU) **signifikan** terhadap Penggunaan sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 3,781 yang berarti pengaruh signifikan karena nilainya > 1,96.

Pengujian hipotesis kedua (H2) menunjukkan bahwa persepsi kemudahan penggunaan (PEU) **tidak signifikan** terhadap Penggunaan Sistem (AU). Hal ini terlihat dari nilai T Statistics sebesar 0,4634 yang berarti pengaruh tidak signifikan dikarenakan nilainya < 1,96.



Gambar 2. Hasil Pengolahan DANA menggunakan SmartPLS



Gambar 3. Hasil Pengolahan OVO menggunakan SmartPLS

4. Kesimpulan

Berdasarkan karakteristik responden pengguna e-wallet pada generasi Z di kota karawang paling banyak menggunakan e-wallet DANA dibandingkan dengan OVO. Dikarenakan kemudahan penggunaan dan manfaat yang dirasakan mengakibatkan generasi Z di kota karawang lebih banyak menggunakan metode e-wallet DANA. Hasil penelitian menunjukkan bahwa e-wallet DANA pada variabel perilaku penggunaan (BIU)

memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan sistem (AU), persepsi kemudahan penggunaan dan persepsi manfaat memiliki pengaruh yang signifikan terhadap perilaku penggunaan (BIU). Namun persepsi kemudahan penggunaan dan persepsi manfaat tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan sistem (AU).

Sedangkan hasil penelitian e-wallet OVO menunjukkan bahwa perilaku penggunaan (BIU) memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan sistem (AU), persepsi kemudahan penggunaan (PEU) memiliki pengaruh yang signifikan terhadap perilaku penggunaan (BIU). Namun persepsi kemudahan penggunaan (PEU) persepsi manfaat (PU) tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan sistem (AU) dan yang terakhir persepsi manfaa tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap perilaku penggunaan sistem (AU).

Daftar Rujukan

- [1] Y. Trisnawati, "Analisis penerimaan pengguna E-wallet DANA menggunakan Metode Technology Acceptance Model (TAM) dan Religiusitas Muslim Daily Religiosity Assessment ...," *Repository.Uinjkt.Ac.Id*, 2021, [Online]. Available: https://repository.uinjkt.ac.id/dspace/handle/123456789/65294%0Ahttps://repository.uinjkt.ac.id/dspace/bitstream/123456789/65294/1/YANA_TRISNAWATI-FST.pdf
- [2] J. E. Islam, "Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Minat Konsumen Dalam Menggunakan Sistem Pembayaran E-Wallet (Studi Kasus Pada Mahasiswa UINSU Medan)," *Al-Sharf J. Ekon. Islam*, vol. 2, no. 2, pp. 126–139, 2021, doi: 10.56114/al-sharf.v2i2.191.
- [3] R. Fauji, "Analisis karakteristik pengguna shopeepay sebagai dompet digital pada generasi z," pp. 1–9, 2021.
- [4] I. Mahendra, "Penggunaan technology acceptance model (TAM) dalam mengevaluasi penerimaan pengguna terhadap sistem informasi -pada PT . ari jakarta," *Sist. Inf. STMIK Antar Bangsa*, vol. 5, no. 2, pp. 183–195, 2016.
- [5] F. Sayekti and P. Putarta, "Penerapan Technology Acceptance Model (TAM) Dalam Pengujian Model Penerimaan Sistem Informasi Keuangan Daerah," *J. Manaj. Teor. dan Ter. J. Theory Appl. Manag.*, vol. 9, no. 3, pp. 196–209, 2016, doi: 10.20473/jmtt.v9i3.3075.
- [6] D. Pertiwi, W. Suprpto, and E. Pratama, "Perceived Usage of E-Wallet among the Y Generation in Surabaya based on Technology Acceptance Model," *J. Tek. Ind.*, vol. 22, no. 1, pp. 17–24, 2021, doi: 10.9744/jti.22.1.17-24.
- [7] S. A. Aulifin and A. S. Dewi, "Analisis Penerimaan Pengguna ShopeePay Sebagai Sistem Pembayaran Elektronik Menggunakan Technology Acceptance Model (TAM) di Wilayah Kota Bogor," *J. Ilm. MEA (Manajemen, Ekon. dan Akuntansi)*, vol. 6, no. 1, pp. 138–152, 2022.
- [8] D. Mccall, "Program Pasca Sarjana Magister Ilmu Komputer (S2) Universitas Nusa Mandiri Jakarta 2021," 2021.
- [9] Z. Y. Firdaus, D. Krisbiantoro, and F. N. Afiana, "Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penerimaan Dan Penggunaan Aplikasi Dompet Digital Menggunakan Technology Acceptance Model (Tam)," *J. Inf. Syst. Manag.*, vol. 3, no. 2, pp. 56–62, 2022, doi: 10.24076/joism.2022v3i2.619.
- [10] N. D. Abrilia and S. Tri, "Pengaruh Persepsi Kemudahan Dan Fitur Layanan Terhadap Minat Menggunakan E-Wallet Pada Aplikasi Dana Di Surabaya," *J. Pendidik. Tata Niaga*, vol. 8, no. 3, pp. 1006–1012, 2020.
- [11] E. Fatmawati, "Technology Acceptance Model (TAM) untuk Menganalisis Sistem Informasi Perpustakaan," *Iqra' J. Perpust. dan Inf.*, vol. 9, no. 1, pp. 1–13, 2015, [Online]. Available: <http://jurnal.uinsu.ac.id/index.php/iqra/article/view/66>
- [12] P. R. Responden, O. Electronics, and D. Primer, "Bab 4 hasil dan pembahasan 4.1," no. 2008, pp. 31–55, 2012, [Online]. Available: https://dspace.uui.ac.id/bitstream/handle/123456789/7814/05_4_bab_4.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- [13] Yudiana, L. Setiyani, and N. L. S. Nungrum, "Analisis Penerimaan Aplikasi BPJS Kesehatan Menggunakan Metode Technology Acceptance Model (TAM) Studi Kasus Pengguna BPJS Kesehatan Di Karawang," *Semin. Nas. Inov. dan Adopsi Teknol.*, no. September, pp. 137–146, 2021, [Online]. Available: <https://alumni.rosma.ac.id/index.php/inotek/article/view/135>
- [14] Haryono, "Bab III - Metode Penelitian Metode Penelitian," *Metod. Penelit.*, no. 9, pp. 22–34, 2017.
- [15] L. Setiyani, "Using Technology Acceptance Model 3 (TAM 3) at Selected Private Technical High School: Google Drive Storage in E-Learning," *Utamax J. Ultim. Res. Trends Educ.*, vol. 3, no. 2, pp. 80–89, 2021, doi: 10.31849/utamax.v3i2.6746.